



Republika Hrvatska
Općinski sud u Metkoviću
Stalna služba u Pločama
Ploče, Vladimira Nazora 14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Metkoviću, Stalna služba u Pločama, po sucu toga suda Darku Jelčiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja 1. Željka Planinića iz Ploča, Vladimira Nazora 57, OIB: 71845242235, i 2. Hamdija H.Ibrahimbegović iz Ploča, Baćinska jezera 26, OIB: 34396540305, koje zastupa punomoćnik Davor Jonjić, odvjetnik u Zagrebu, Malešnica II. 27, protiv tuženika 1. Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Metkoviću, Građansko upravni odjel, i 2. Zorana Jelavića iz Ploča, Baćinska jezera 12, OIB: 58246428970, kojeg zastupaju punomoćnici Luka Šiljeg i Nedjeljko Tutavac, odvjetnici u Pločama, Vukovarska 6, radi tužbe radi ispravka, nakon glavne rasprave zaključene 7. rujna 2026., u prisutnosti tužitelja, zakonskog zastupnika tužene pod 1. i punomoćnika tuženika pod 2, prema članku 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22, 155/23- u daljnjem tekstu: ZPP), 7. listopada 2026. godine

r i j e š i o j e

I.Odbacuje se tužba.

II. Nalaže se tužiteljima da prvotuženiku Republici Hrvatskoj naknade parnične troškove u iznosu od 300,00 eura u roku 15 dana.

III. Nalaže se tužiteljima da drugotuženiku Zoranu Jelaviću naknade parnične troškove u iznosu od 375,00 eura u roku 15 dana.

Obrazloženje

1.Tužitelji u tužbi tvrde da su vlasnici sljedećih nekretnina i to:

- I.Tužitelj je vlasnik katastarske čestice broj: 1645, pašnjak „Pranjare“ u površini 3469 m², upisane u ZK ul. broj:2167 K.O. 338265 Baćinska jezera, a

- II.Tužitelj je vlasnik katastarske čestice broj: 1655, pašnjak „Pranjare“ u površini od 424 m², upisane u Z.K. ul. broj: 3111 K.O. 338265 Baćinska jezera,

a koji Tužitelji su u postupku otvaranja novosnovane zemljišne knjige za dio k.o. Baćinska jezera izjavili prigovor koji nije prihvaćen kao osnovan za ispravak pogrešno izvršenog upisa u korist novog vlasnika ovdje II.tuženika u novoosnovanu knjigu katastarske čestice broj: 1654 pašnjak „k.o. Baćinska jezera „ površine 307 m², upisane u Z.K. uložak broj: 1791 K.O. 338265 Baćinska jezera, a koja je u staroj zemljišnoj knjizi bila upisana kao javno dobro- put u vlasništvu Republike Hrvatske te je rješenjem Općinskog suda u Metkoviću Posl.br. Z-1779/2025 od 16.12.2025.

U međuvremenu su Tužitelji upućeni da u vezi ispravke i izvršenog upisa pokrenu parnicu što ovom tužbom i čine u ostavljenom roku.

DOKAZ:

-Uvid u rješenje Općinskog suda u Metkoviću Posl.br. Z-1779/2025 OD 16.12.2025.godine,

- Prigovor H.Ibrahimbegović Hamdije i Planinić Željka na otvorenu novoosnovanu zemljišnu knjigu po oglasu broj: 13 Su-279/2019 od 07.02.2025. godine, Z.K.uložak broj: 252 K.O. 312894 Baćina od 01.06.2023.godine 1791, 2167 i 3111

Naime, do uspostavljanja novoosnovane zemljišne knjige zemljište koje se vodilo kao katastarska čestica broj: 4336/2 predstavljalo je put i bilo je upisao kao javno dobro- put u vlasništvu Republike Hrvatske, koja se nadovezivala na faktični put preko katastarske čestice broj: 1661 upisane u ZK uložak broj: 2535,u vlasništvu Grada Ploče, koja je dobila novi katastarski broj: 1654 pašnjak „Baćinska jezera„ površine 307 m², upisane u Z.K. uložak broj: 1791 K.O. 338265 Baćinska jezera, a sada upisana u korist novog vlasnika II.Tuženika i time je onemogućeno Tužiteljima korištenje puta kojim su se služili i njihovi prednici duže od 20 godina do svojih nekretnina koje se vode kao katastarske čestice broj: 1645 i 1655.

2) II.Tuženik i njegova majka iskoristi li su postupak najnovije izmjere i obnove zemljišnih knjiga na način da su postavili ogradu sa stubovima kojima su zaprečili put Tužiteljima do njihovih čestica te na taj način onemogućili Tužiteljima služenje naznačenim putem u vezi sa čim je donijeto rješenje o smetanju posjeda- služnosti puta Općinskog suda u Metkoviću, Stalna služba u Pločama broj: PSP-8/2025 od 28.10.2025. Naime, put koji se proteže ide preko nekretnine I.Tuženika kao katastarske parcele broj: 4336/2, sada II.Tužitelja broj: 1654, Tužitelji su se zajedno sa njihovim prednicima Senka Radeljac i Snježana Giljević putem služili duže od 20 (dvadeset) godina kao i njihove prednice koje su im iste prodale, a koje nekretnine se prostiru uz istočnu među pravcem jug-sjever, širine od 4m kako je to prikazano na skici kao prilogu dokaza prolaza sačinjenog od Ureda ovlaštenog inženjera geodezije Boška Pavlovića broj elaborata 2025-120, kao i u skici lica mjesta u nalazu i mišljenju vještaka mjernika Marka Vukše od 26.03.2024. godine, koja je sastavni dio rješenja Općinskog suda u Metkoviću, Stalna služba u Pločama broj: PsP-8/2025 od 28.10.2025.

DOKAZ:

-priklop ovosudnog spisa Z-1779/2025

-priklop ovosudnog spisa broj: PsP-8/2025

-Saslušanje tužitelja kao stranke i svjedoka Senka Radaljca, Giljević Snježana i Giljević Ivica

3) Također, u korist nekretnina Tužitelja postoji pravo stvarne služnosti puta kao „kolnika“ i pravo staze preko zemljišta II.Tuženika i to uz istočnu među pravcem jug-sjever i obratno širine od 4 m, a kako je to prikazano na skici kao prilogu sačinjenoj od Ureda ovlaštenog inženjera geodezije Boška Pavlovića broj elaborata 2025-120. Ova stvarna služnost puta je detaljno opisana i u skici lica mjesta u nalazu i mišljenju vještaka mjernika Marka Vukše od 26.03.2024., koja je sastavni dio rješenja Općinskog suda u Metkoviću, Stalna služba u Pločama broj: PsP-8/2025 od 28.10.2025., s tim što poslužna katastarska čestica ima broj 4336/2 K.O. Baćinska jezera.(po važećoj izmjeri katastarska čestica broj: 1654, a u Z.K. izvadak broj: 252 K.O. 312894 Baćina od 01.06.2023.godine, ista je vlasništvo Republike Hrvatske).
DOKAZ: Uvid u Z.K. izvadak broj: 252 K.O. 312894 Baćina od 01.06.2023.godine, rješenje Općinskog suda u Metkoviću, Stalna služba u Pločama broj: PSP-8/2025 od 28.listopada 2025. godine, sa skicom lica mjesta i nalazom i mišljenju vještaka mjernika Marka Vukše od 26.03.2024. godine, očevid na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika

4) Tim su se putem kao pravom služnosti koristili raniji vlasnici Senka Radaljac i Snježana Giljević te sada ovdje Tužitelji i to neprekidno više od 20 (dvadeset) godina, te su time stekli pravo služnosti puta dosjelošću kako to propisuje čl. 229. st.1. ZV.

Ova služnost nije upisana u zemljišnim knjigama s obzirom da je do najnovije izmjere poslužna nekretnina preko koje su Tužitelji prolazili do svojih nekretnina bila u vlasništvu RH u cijelosti te je u naravi to bio put kako se vodila, na koji se nadovezuje javni put- javno dobro u općoj uporabi, uknjižen kao katastarska čestica broj: 1661 upisana Z.K.uložak broj: 2535 K.O. Baćinska jezera u vlasništvu Grada Ploče.

DOKAZ: Uvid u Z.K.uložak broj: 2535 K.O. Baćinska jezera od 04.09.2025.godine

Okolnost što je prilikom najnovije izmjere nekretnina koja se vodi kao katastarska čestica broj: 1654 pašnjak „Baćinska jezera“, preknjižena/uknjižena sa vlasništva Republike Hrvatske u vlasništvo Lidije Jelavić koja je vlasništvo prenijela na II.Tuženika kojem je majka, nema ama baš nikakvog utjecaja na postojanje opisanog puta i na stečene stečena prava služnosti puta u korist povlasnih nekretnina u vlasništvu Tužitelja.

5) Kako II.Tuženik osporava Tužiteljima postojanje i korištenje opisanog puta preko nekretnine koja je pogrešno i nepravilno upisana kao njegovo vlasništvo i dalje ih (nakon donošenja Rješenja o smetanju broj: PsP-8/2025 od 28.10.2025.) spriječava ih u korištenju predmetnog puta i odbija da ukloni postavljeni prijemor-prepreku (željeznu matu sa stubovima), a što je i ponovio na ročištu pred sudom, zbog čega Tužitelji, temeljem odredbi članka 203. i odredbi članka 205. ZZK, imaju pravni i ekonomski interes da se utvrdi postojanje puta pa da se isti upiše u zemljišne knjige, pa zbog toga predlažu da sud nakon provedenog dokaznog postupka donese

P R E S U D U

I. Usvaja se tužbeni zahtjev Tužitelja te se nalaže ispravak upisa u novoosnovanoj zemljišnoj knjizi za dio k.o. Baćinska jezera na način da se brišu izvršeni upisi u Z.K. uložak broj: 1791, na način da se u A-Posjedovnici umjesto „Pašnjak“ upisuje PUT-javno dobro, a u B-Vlastovnici, 1. Vlasnički dio: 1/1 Republika Hrvatska

II. Tuženici su dužni Tužiteljima naknaditi parnični trošak ovog postupka uvećano za pripadajuće zatezne kamate, prema referentnoj stopi određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za 3 (tri) postotna poena tekućim na taj iznos od presuđenja pa do isplate, a sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

6) Ukoliko Naslovni sud utvrdi da se ispravak upisa ne može izvršiti iz zakonskih razloga tada se predlaže prihvatiti alternativno postavljene tužbeni zahtjev, na način da se predlaže Naslovnom sudu donijeti sljedeću

P R E S U D U

I. Utvrđuje se da su Tužitelji dosjelošću stekli pravo vlasništva na dijelu katastarske čestice broj: 1654, upisane u Z.K. uložak broj: 2167 K. O. Baćinska jezera, sa dijelom od po $\frac{1}{2}$ dijela čestice, a koja predstavlja površinu pristupnog puta od smjera katastarske čestice broj: 1661 upisana Z.K. uložak broj: 2535 K.O. Baćinska jezera u vlasništvu Grada Ploče do nekretnina u vlasništvu Tužitelja, podredno da se izvrši cijepanje katastarske čestice broj: 1654, upisane u Z.K. uložak broj: 2167 K. O. Baćinska jezera uz upisa puta kao javno dobro.

II. Tuženici su dužni Tužiteljima naknaditi parnični trošak ovog postupka uvećano za pripadajuće zatezne kamate, prema referentnoj stopi određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za 3 (tri) postotna poena tekućim na taj iznos od presuđenja pa do isplate, a sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

2. Tuženik pod 2. u odgovoru na tužbu navodi da poriče sve navode iz tužbe, protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu, predlaže sude tužbu odbiti, a tužiteljima naložiti plaćanje parničnih troškova tuženiku.

Prije svega, ističe se prigovor nedopuštenosti ovakve tužbe. Naime, riječ je o tužbi koja je proizašla iz ispravnog postupka povodom prigovora tužitelja podnesenog na upis tuženika pod 2. kao vlasnika nekretnine položene u k.o. Baćinska jezera, upisane u zk uložak broj:1791 i označene kao kat.čest.1654, odnosno tužbi za ispravak, petit koje tužbe mora glasiti upravo onako kako se i sama tužba naziva, dakle petitom se može tražiti ispravak nekog upisa na način kako je to predloženo u samom prigovoru podnesenom od strane tužitelja, kao podnositelja prigovora u ispravnom postupku.

Međutim, ovdje imamo tužbu koju tužitelji podnose protiv tuženika pod 1. Republike Hrvatske i tuženika pod 2. Zorana Jelavića, iako su ti isti tužitelji podnijeli prigovor na upis tuženika pod 2., na predmetnoj nekretnini, dok u postupku u kojem se odlučivalo o prigovoru tužitelja uopće nije sudjelovao tuženik pod 1., dakle, Republika Hrvatska. Tužitelji su tako podnijeli prigovor na upis prava vlasništva na ime tuženika pod 2., a

iz razloga jer isti smatraju da se na predmetnoj nekretnini „ima upisati trajno pravo služnosti puta“, u korist nekretnina za koje tvrde da su njihovo vlasništvo, dok u ovom parničnom postupku koji proizlazi iz naprijed navedenog ispravnog postupka, što tužitelji jasno navode u svojoj tužbi, tom istom tužbom, i to u tužbenom zahtjevu pod točkom I. tužitelji zahtijevaju da se naloži ispravak upisa na način da se briše izvršeni upis na predmetnoj nekretnini(dakle da se briše upis tuženika pod 2. kao vlasnika na toj nekretnini) uz istodobni upis prava vlasništva na ime tuženika pod 1. Republika Hrvatska(1/1) !?

Prije svega se ističe prigovor pomanjkanja aktivne legitimacije na strani tužitelja. Tužitelji tako podnose tužbu te, u tužbenom zahtjevu pod točkom I. zahtijevaju brisanje upisa prava vlasništva sa imena tuženika pod 2., uz istodobni upis prava vlasništva na ime tuženika pod 1., Republike Hrvatske, iako nemaju legitimaciju, dakle nisu ovlašteni da mogu, u ime tuženika pod 1., Republike Hrvatske, podnijeti tužbu i zahtijevati da se Republika Hrvatska, i to kao utužena strana u parničnom postupku(!), upiše kao vlasnik na nekretnini na kojoj prigovorom u ispravnom postupku zahtijevaju izmjenu upisa na način da se upiše trajno pravo služnosti puta na ime podnositelja prigovora, dakle, tužitelja!

Kada je u pitanju predmetna nekretnina, u postupku osnivanja zemljišne knjige za k.o. Baćinska jezera, dana 4.srpnja 2022.godine, kao vlasnica na toj nekretnini je upisana pravna prednica tuženika pod 2. Lidija Jelavić, i na taj upis Republika Hrvatska nije podnijela prigovor, a nakon toga nije niti podnijela prigovor na upis prava vlasništva na ime tuženika pod 2.

Dokaz: zapisnik broj:Z-1555/2019/1791 od 4.srpnja 2022.godine, neka se pribavi navedeni spis.

Dakle, tuženica pod 2. Republika Hrvatska nema pravni interes za vođenje ove parnice, jer u postupku osnivanja zemljišne knjige za k.o. Baćinska jezera, nije u ispravnom postupku podnijela prigovor na upis prava vlasništva na predmetnoj nekretnini na ime tuženika pod 2., koji je upis prava vlasništva stekao temeljem darovnog ugovora koji je sklopio sa svojom pravnom prednicom Lidijom Jelavić. Dokaz:preslika ugovora o darovanju nekretnina od 11.listopada 2024.godine, predlaže se sudu, po potrebi, izvršiti uvid u povijesni prikaz na predmetnoj nekretnini, radi uvida u pravni slijed stjecanja prava vlasništva na predmetnoj nekretnini.

S obzirom da tužitelji, iako za tako nemaju ovlaštenje, podnose u ime tuženika pod 1., tužbu za ispravak kojom zahtijevaju upis prava vlasništva na ime tog istog tuženika koji nema pravni interes u ovoj pravnoj stvari jer u zakonskim rokovima nije podnio prigovor na upis prava vlasništva koji je predmet ovog postupka, tužba kao takva je nedopuštena i treba ju odbaciti.

Tužba je ujedno i suprotna uputi suda koju je dao tužiteljima u ispravnom postupku broj:Z-1779/2025, koji se vodio po prigovoru tužitelja u kojem isti predlažu upis trajnog prava služnosti puta u korist nekretnina kat.čest.1655 i kat.čest.1645, u kojem postupku je sud odbio prigovor tužitelja i uputio ih na pokretanje parničnog postupka radi ispravka upisa upravo kako to tužitelji zahtijevaju u svom prigovoru, na koju uputu se tužitelji upravo i pozivaju u ovoj tužbi. No tužitelji predmetnom tužbom zahtijevaju upis prava vlasništva na ime tuženika pod 1, a podredno upis prava suvlasništva na svoje ime, što nije bio predmet podnesenog prigovora niti se o tome

raspravljalo u ispravnom postupku pa je jasno da je i iz ovoga razloga tužba nedopuštena.

Dokaz: neka se pribavi spis broj:Z-1779/2025, uvid u prigovor i zapisnik s ročišta održanog 16.prosinca 2025.godine.

Uz to, tužitelji utužuju tuženika pod 1., a da pritom, sukladno članku 186.a ZPP-a, nisu podnijeli zahtjev za mirno rješenje spora, jer iz tužbe jasno proizlazi da je tuženik pod 1. Republika Hrvatska, a Republika Hrvatska uopće nije bila stranka u ispravnom postupku. No postavlja se pitanje, koja je uopće svrha podnošenja zahtjeva za mirno rješenje spora prema tuženiku pod 1, kada se u tužbi zahtijeva upis prava vlasništva na ime tog istog tuženika pod 1?? Radi se o takvim nedostacima i manjkavostima, pa i nedopuštenim raspolaganjima, u jednoj tužbi, da je i pravnom laiku, što svakako tuženik pod 2 jest, više nego jasno da je tužba kao takva nedopuštena, pa se predlaže sudu tužbene zahtjeve pod točkom I. i II. odbaciti.

Kada je u pitanju postavljeni alternativni tužbeni zahtjev i ovdje imamo identičnu situaciju. Naime, i ovdje tužitelji ne postupaju sukladno uputi suda koje proizlazi iz ispravnog postupka. Predmet prigovora u ispravnom postupku jest bio ispravak upisa na predmetnoj nekretnini na način da se upiše trajno pravo služnosti puta na predmetnoj nekretnini, u korist kat.čest.1655 i kat.čest.1645 k.o. Baćinska jezera.

Nigdje se u tom postupku ne zahtijeva, niti predlaže, brisanje prava vlasništva na prijeponu sa imena tuženika pod 2, uz istodobni upis prava suvlasništva na ime podnositelja prigovora, dakle, tužitelja, kako se to zahtijeva u alternativnom tužbenom zahtjevu. Dokaz: uvid u prigovor podnesen od strane tužitelja u ispravnom postupku.

Dakle, i ovdje imamo to da je petit tužbe suprotan uputi suda iz citiranog rješenja, utvrđenjima u ispravnom postupku, a konačno suprotan je i prijedlogu koji tužitelji ističu u prigovoru radi ispravka upisa, pa je jasno da je ovakva tužba u cijelosti nedopuštena.

Kako je pak, podnošenje tužbe radi ispravka vezano prekluzivnim rokom od 30 dana od dana donošenja rješenja suda (ovdje 16.prosinca 2025.godine), to je jasno da je tužiteljima svakako protekao rok od 30 dana kada su imali pravo podnošenjem tužbe zahtijevati da se na predmetnoj nekretnini upiše trajno pravo služnosti puta u korist kat.čest.1655 i kat.čest.1645 k.o. Baćinska jezera, što su predlagali podnesenim prigovorom u ispravnom postupku, pa stoga tužitelji više nemaju pravo zahtijevati ispravak naprijed navedenog upisa.

U svakom slučaju, ovakva tužba je nedopuštena pa se, prije svega, predlaže sudu tužbu odbaciti.

Glede merituma poriču se svi navodi iz tužbe kao činjenično i pravno neosnovani i neutemeljeni. Tuženik pod 2. smatra da o meritumu nema uopće potrebe raspravljati jer je ovo klasični primjer tužbe koja je nedopuštena. Dakle, tužba nije podnesena sukladno uputi suda u ispravnom postupku, istu podnese osobe koje u ime tuženika pod 1., a da za to nemaju legitimaciju, zahtijevaju upis prava vlasništva na ime tog istog tuženika, isti zahtijevaju tužbom upis prava vlasništva na ime utužene stranke, a alternativno zahtijevaju upis prava vlasništva (svakog tužitelja za po 1/2 dijela) na svoje ime iako svojim prigovorom podnesenim u ispravnom postupku ne predlažu upis prava vlasništva niti suvlasništva već prigovorom predlažu ispravak upisa na

način da se na predmetnoj nekretnini upiše trajno pravo služnosti za kat.čest.1655 i kat.čest.1645.

Slijedom navedenog, predlaže se sudu, bez održavanja pripremnog ročišta, utvrditi naprijed navedene nedostatke, te tužbu odbaciti kao nedopuštenu, a tužiteljima dosuditi snošenje parničnih troškova tuženiku pod 2.

3.Tužena pod 1. u odgovoru na tužbu prvenstveno ističe kako nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 186.a ZPP-a.

Naime, sukladno odredbama čl. 186.a ZPP-a, osoba koja namjerava podnijeti tužbu protiv Republike Hrvatske dužna se prije podnošenja tužbe obratiti sa zahtjevom za mirno rješenje spora državnom odvjetništvu koje je stvarno i mjesno nadležno za zastupanje na sudu pred kojim namjerava podnijeti tužbu protiv Republike Hrvatske. Ako zahtjev iz stavka 1. ovoga članka ne bude prihvaćen ili o njemu ne bude odlučeno u roku od tri mjeseca od njegova podnošenja, podnositelj zahtjeva može podnijeti tužbu nadležnom sudu. Sud će odbaciti tužbu protiv Republike Hrvatske podnesenu prije donošenja odluke o zahtjevu za mirno rješenje spora, odnosno prije isteka roka iz stavka 5. ovoga članka.

Tužitelji se nisu obratili Republici Hrvatskoj sa odgovarajućom zahtjevom niti se to u predmetnoj tužbi navodi. Bespredmetno je pozivanje tužitelja na prigovor koji da su tužitelji uložili u postupku oblikovanja zemljišne knjige za k.o. Baćinska jezera i uputu suda da u vezi ispravka i izvršenog upisa pokrenu parnicu u vezi k.č. 1654 k.o. Baćinska jezera budući Republika Hrvatska nije u navedenom postupku sudjelovala niti je pozvana na sudjelovanje te se učinci navedene odluke ne odnose na Republiku Hrvatsku. S obzirom na navedeno, nesporno je kako nisu ispunjeni uvjeti odredbe čl. 186.a Zakona o parničnom postupku te je ex lege tužbu potrebno odbaciti.

Pregledom zemljišnoknjižnog izvataka utvrđeno je kako je k.č. 1654 k.o. Baćinska jezera evidentirana kao zemljišnoknjižno vlasništvo JELAVIĆ ZORAN, OIB: 58246428970. Tuženoj nije poznato kako je do navedenog upisa došlo no iz istog proizlazi kako tužiteljima za tužbu i tužbeni zahtjev u točki I. i II. nedostaje aktivna legitimacija te da je promašena i pasivna legitimacija budući tužitelji zahtijevaju upis prava vlasništva RH na predmetnoj nekretnini.

Nevezano za navedeno, alternativno postavljeni tužbeni zahtjev u proturječju je sa prvo postavljenim tužbenim zahtjevom budući u navedenom alternativnom zahtjevu tužitelji predlažu upis svog navodnog prava vlasništva na dijelu predmetne nekretnine što negira prvotno postavljeni zahtjev.

S obzirom na opisani činjenični supstrat, ovdje tužena uopće niti ne može konačno opredijeliti stajalište o osnovanosti predmetnog zahtjeva budući se bazira na postupku u kojemu nije sudjelovala.

U ovom trenutku, s obzirom na odsutnost relevantnih dokaza, tužena može samo iz opreza predložiti da se u daljnjem tijeku postupka, radi navoda istaknutih u predmetnoj tužbi, ispita, da li predmetna k.č. 1654 k.o. Baćinska jezera ima karakter javnog dobra. U tom smislu predlaže se pribaviti očitovanje Grada Ploča kao

nadležnog upravitelja nerazvrstanih prometnica na svom području te Hrvatskih voda VGO Split kao i Hrvatskih šuma d.o.o. o tome da li predmetna nekretnina ima karakter javnog dobra.

Radi navedenoga, do utvrđenja relevantnih činjenica, tužena se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti.

S obzirom na navedeno, tužena predlaže sudu prvenstveno, bez daljnje rasprave, tužbu odbaciti, a podredno odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, a tužitelje obvezati da tuženoj solidarno nadoknade trošak sastava odgovora na tužbu, sve prema tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika.

4. Tužitelji s podneskom od 14. siječnja 2026. dostavljaju drugostupanjsku odluku povodom žalbe II.Tuženika u ovosudnom predmetu broj: PsP-8/2025 od 28.10.2025 kod Naslovnog suda koje se vodi radi smetanja posjed II.Tuženika u kojem postupku je prvotno doneseno prvostupanjsko Rješenje o smetanju posjeda II.Tuženika u odnosu na Tužitelje, a kako II.Tuženik osporava Tužiteljima postojanje i korištenje opisanog puta preko nekretnine koja je pogrešno i nepravilno upisana kao njegovo vlasništvo tako je II.Tuženik podno žalbu na predmetno prvostupanjsko rješenje koja žalba je odbijena drugostupanjskim Rješenjem Županijskog suda u Puli – Pola od 25.06.2026., broj GŽ-746/2026-2. Tužitelji su se već pozivali na navedeni sudski predmet u svojoj predmetnoj tužbi pa ovime dostavljaju drugostupanjskou odluku.

DOKAZ: preslika drugostupanjskog Rješenja Županijskog suda u Puli – Pola od 25.06.2026., broj GŽ-746/2026-2

Tužitelji se ovime očituju na navode I.Tuženika i II. Tuženika iz njihovih odgovora na tužbu kako slijedi:

Očitovanje na odgovor na tužbu I. Tuženika

Nisu osnovani navodi I.Tuženika vezano za odredbe članka 186 a. ZPP-a. Te da bi trebalo odbaciti tužbu protiv Republike Hrvatske jer prethodno nije podnesen zahtjev za mirno rješenje spora državnom odvjetništvu, obzirom da je odredbom članka 186.a ZPP-a propisano također cit.: „...osim u slučajevima u kojima je posebnim propisima određen rok za podnošenje tužbe.“.

Pa kako je odredbama članka 203. i 205. Zakona o zemljišnim knjigama propisan prekluzivni rok od 30 dana za podnošenje predmetne tužbe na ispravak tako su ispunjeni zakonski uvjeti za podnošenje predmetne tužbe protiv I. Tuženika Republike Hrvatske.

U odnosu na ostale navode I.Tuženika isti su neosnovani obzirom da činjenice jasno proizlaze iz dostavljenih dokaza Tužitelja, a Tužitelji su suglasni da se pribaviti očitovanje Grada Ploča kao nadležnog upravitelja nerazvrstanih prometnica na svom području te Hrvatskih voda VGO Split kao i Hrvatskih šuma d.o.o. o tome da li predmetna nekretnina ima karakter javnog dobra.

Očitovanje na odgovor na tužbu II. Tuženika

Nisu osnovani navodi II.Tuženika da bi predmetna tužba bila nedopuštena obzirom da pravo Tužitelja za pokretanjem predmetne tužbe proizlazi iz odredbi članka 203. i odredbi članka 205. ZZK, a također Tužitelji su upućeni u pokretanje ovog postupka

temeljem raspravnog rješenja od dana 16.12.2025., broj: Z-1779/2025 održano od Naslovnog suda u postupku ispravka ZK upisa.

Nadalje, neosnovani su svi navodi II.Tuženika vezano za tužbu protiv I.Tuženika Republike Hrvatske obzirom da II.Tuženika zastupa Općinsko državno odvjetništvo, a ne da II.Tuženik tj. njegovi punomoćnici većinu svog odgovora na tužbu se očituju osporavanjem predmetne tužbe u odnosu na I.Tuženika RH, koji je ne samo zaseban pravni subjekt već ima svoje punomoćnike po zakonu pa stoga su neosnovni svi navodi II.Tuženika u odnosu na pokretanje tužbe u odnosu na I.Tuženika RH.

Stoga Tužitelji zaključuju da II.Tuženik nema nikakav pravni argument ili prigovor koji bi bio osnovan u odnosu na predmetnu tužbu pa iznošenjem prigovora u odnosu na RH pokušava prikazati predmetnu tužbu općenito (generalno) neosnovanom ili nedopuštenom pa i u odnosu na II.Tuženika, a što predmetna tužba svakako nije.

Također, Tužitelji ističu da su neosnovani navodi II.Tuženika da je predmetne nekretnine stekao darovanjem, kada prethodni vlasnik bila majka Lidija Jelavić koaj je neosnovano upisana pa je nakon toga radi izbjegavanja pravnih prigovora predmetnu nekretninu prenijsal na sina Zorana Jelavića tako da su Tužitelji morali tužiti upisanog vlasnika predmetne nekretnine. Takvu činjenicu dopušta Zakon o zemljišnim knjigam jer se tuži svagdašnji upisani vlasnik predmetne nekretnine.

Također, neosnovani su navodi II.Tuženika vezano za istek roka podnošenja tužbe kada su Tužitelji, kao što je to prethodno već navedeno, upućeni temeljem Raspravnog rješenja od dana 16.12.2025., broj: Z-1779/2025 održano od Naslovnog suda u postupku ispravka ZK upisa sa prekluzivnim rokom od 30 dana pa izračunom navedenog roka zadnji dan za podnošenje predmetne tužbe bi bilo do kraja dana 15.01.2026., a ovu predmetnu tužbu su Tužitelji podnijeli dana 14.01.2026. sukladno Potvrdi o primitku na sud koje se dostavlja u prilogu.

Slijedom svega naprijed navedenog, Tužitelji ostaju kod svih svojih navoda iz predmetne tužbe i ovog podneska kao i kod svih dokaznih prijedloga te predlažu provođenje svih dokaza predloženih uz predmetnu tužbu i to:

-priklop spisa ovosudnog spisa Z-1779/2025 radi uvida u rješenje Općinskog suda u Metkoviću Posl.br. Z-1779/2025 OD 16.12.2025.godine te Prigovor H.Ibrahimbegović Hamdije i Planinić Željka na otvorenu novoosnovanu zemljišnu knjigu po oglasu broj: 13 Su-279/2019 od 07.02.2025. godine, Z.K.uložak broj: 252 K.O. 312894 Baćina od 01.06.2023.godine 1791, 2167 i 3111

-priklop ovosudnog spisa broj: PsP-8/2025

-Saslušanje tužitelja kao stranke i svjedoka Senka Radaljac, Giljević Snježana i Giljević Ivica

- Uvid u Z.K. izvadak broj: 252 K.O. 312894 Baćina od 01.06.2023.godine, rješenje Općinskog suda u Metkoviću, Stalna služba u Pločama broj: PSP-8/2025 od 28.listopada 2025. godine, sa skicom lica mjesta i nalazom i mišljenju vještaka mjernika Marka Vukše od 26.03.2024. godine, očevid na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika

- Uvid u Z.K.uložak broj: 2535 K.O. Baćinska jezera od 04.09.2025.godine

-uvidu u presliku drugostupanjskog Rješenja Županijskog suda u Puli – Pola od 25.06.2026., broj GŽ-746/2026-2

5. Punomoćnik tuženika pod 2. na ročištu od 7. rujna 2026. izlaže i predlaže kao u odgovoru na tužbu. Potvrđuje primitak podneska tužitelja, poriče navode iz tog podneska te se očituje kako slijedi: Sukladno dugogodišnjoj i ustaljenoj sudskoj praksi te samoj svrsi i smislu čl. 203 st. 4. i čl. 205. ZZK tužba za ispravak je strogo vezana za prethodno podneseni prigovor, te se ne može podnijeti protiv osoba koje nisu sudjelovale u ispravnom postupku, niti se tom tužbom mogu isticati potpuno nova stvarna prava o kojima zk sud u ispravanom postupku nije uopće raspravljao niti ih je ispitao. Promjenom identiteta tužbenog zahtjeva i utuženjem nove stranke, tužitelji su propustili podnijeti zakonski dopuštenu tužbu za ispravak u prekluzivnom roku od 30 dana. Budući da predmetna tužba izlazi izvan zakonskih okvira tužbe za ispravak propisane ZZK, tužba kao takva je procesno nedopuštena pa se predlaže sudu tužbu kao takvu odbaciti. Ista je situacija i kada je u pitanju alternativni tužbeni zahtjev, koji uopće ne predstavlja tužbu za ispravak, već se radi o tužbi radi utvrđenja prava suvlasništva koja ne proizlazi iz prigovora, a ne proizlazi ni iz ispravnog postupka kojim bi tužba za ispravak morala biti strogo vezana, pa je tako i alternativni tužbeni zahtjev nedopušten pa se predlaže sudu i taj tužbeni zahtjev odbaciti kao nedopušten.

6. U dokaznom postupku pregledani su: izvatci iz BZP-a zk. ul. 3111 i 2167 k.o. Baćinska jezera (listovi 5-6 spisa), zapisnik Z-1779/2025 od 16.12.2025. (listovi 7-8 spisa), prigovor / prijava prijedloga (listovi 9-10 spisa), izvadak iz zk broj 252 k.o. Baćina (list 11 spisa), rješenje Psp-8/2025 od 28.10.2025. OS u Metkoviću, SS u Pločama (listovi 12-28 spisa), izvod iz katastarskog plana (list 29 spisa), izvadak iz BZP-a zk.ul. 2535 k.o. Baćinska jezera (list 30 spisa), zapisnik sastavljen povodom osnivanja zk za k.o. Baćinska jezera Z-1555/2019/1791 od 4.7.2022. OS u Metkoviću, SS u Pločama (listovi 42-44 spisa), ugovor o darovanju nekretnina od 11.10.2024. ovjeren kod j.b. Tomislava Žderića iz Ploča (listovi 45-47 spisa), rješenje GŽ-746/2026-2 od 25.6.2026. ŽS u Puli (listovi 53-58 spisa).

7. Predlagatelji (tužitelji u ovom postupku) u prigovoru zahtijevaju ispravak upisa u novoj zemljišnoj knjizi k.o. Baćinska jezera jer su utvrdili da je preoblikovanjem zemljišne knjige pogrešno i nezakonito formirana parcela k.č.br. 1654 upisana kao vlasništvo Zorana Jelavića. Ova k.č formirana je iz dijela k.č.br. 4336/2 i dijela k.č. 4336/ (stara izmjera) koje su k.č. do preoblikovanja zemljišne knjige bile vlasništvo RH i koje su jednim svojim dijelom u naravi predstavljale put kojim se prilazilo parcelama po staroj izmjeri k.č.br. 3954/4, 3954/5 i 3955 (stara izmjera), a po novoj izmjeri to su parcele k.č.br. 1655 u k.č.br. 1645 u vlasništvo ovdje podnositelja prigovora.

Formiranjem novoosnovane zkč.br. 1654 i upisom iste kao vlasništvo Zorana Jelavića, prema našim parcelama označenim kao zkč.br.1655 i zkč.br. 1645, onemogućen je prilaz odnosno iste nemaju više nikakav prilaz (iako put do naših parcela postoji dugi niz godina odnosno desetljeća) pa predlažemo da se novoosnovana parcela označena kao zkč.br.1654 preoblikuje tako što će se od djela te parcele formirati put kojim će biti omogućen prilaz našim parcelama zkč.br.1655 i zkč.br.1645. U suštini parcelu zkč.br.1654 treba umanjiti za površinu puta pomjeranjem granice parcele kojom se graniči sa parcelama zkč.br. 1655 i zkč.br. 1645, čime bi bio riješen prilaz navedenim našim parcelama ili se predlaže da se na parceli zkč.br. 1654 u vlasništvu Zorana Jelavića ima upisati trajno pravo služnosti puta za parcele zkč.br. 1655 i zkč.br.1645. Smatramo da je potrebno preoblikovati

zk.č. 1654 tako da se na vlasničkom listu naznači i ostavi ucrtani put/prilaz parcelama označenim kao zk.č. 1645 i zk.č.1655, pa predlaže da sud uvaži ovaj prigovor.

8. Iz priloženog zapisnika Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj Z-1779/2025 od 16. prosinca 2025. proizlazi da je rješenjem suda odbijen prigovor Hamdije H. Ibrahimbegovića iz Baćinskih jezera 26, OIB: 34396540305 i Željke Planinića iz Ploča, Vladimira Nazora 57, OIB: 71845242235, zaveden pod Z-1779/2025, podnesen na upis kč. 1654 k.o. Baćinska jezera i to iz razloga "što sud u ovome postupku nema mogućnost formiranja novih čestica jer je isto u nadležnosti Ureda za katastar dok utvrđenje postojanja stvarnog prava služnosti puta u situaciji kada dogovora između stranaka nema je postupak koji se provodi po pravilima parničnog postupka, a ne u ovom izvanparničnom zk postupku gdje sud u pravilu odluku temelji na javim ili privatnim ispravama kojima stranke dokazuju vjerojatnost postojanja svog prava."

9. Tužba za ispravak mora biti sukladna s prigovorom koji je bio podnesen u zemljišnoknjižnom ispravnom postupku.

11. Tužitelji su prigovorom protiv tuženika Zorana Jelavića predlagali da se izvrši preoblikovanje k.č.broj 1654 k.o. Baćinska jezera "tako da se na vlasničkom listu naznači i ostavi ucrtani put/prilaz parcelama označenim kao zk.č. 1645 i zk.č.1655...." ili "da se na parceli zkč.br. 1654 u vlasništvu Zorana Jelavića ima upisati trajnom pravo služnosti puta za parcele zkč.br. 1655 i zkč.br. 1645."

12.U tužbi se zahtijeva proglašenje puta **javnim dobrom** (vlasništvo RH) te alternativno **stjecanje privatnog vlasništva k.č. 1654 k.o. Baćinska jezera sa dijelom od po 1/2, a koja (1/2 dijela) dosjelošću** a koja predstavlja površinu pristupnog puta od smjera katastarske čestice broj: 1661 upisana Z.K.uložak broj: 2535 K.O. Baćinska jezera u vlasništvu Grada Ploče do nekretnina u vlasništvu Tužitelja, podredno da se izvrši cijepanje katastarske čestice broj: 1654, upisane u Z.K. uloža k broj: 2167 K. O. Baćinska jezera uz upisa puta kao javno dobro.

13.Tužba za ispravak smije se podnijeti **samo u granicama zahtjeva iz prigovora**. Budući da tužitelji u ispravnom postupku uopće nisu osporavali vlasništvo niti tvrdili da je riječ o javnom dobru ili da su oni vlasnici polovice čestice, oni su u parnici postavili **potpuno novi glavni i alternativni tužbeni zahtjev**.

Promašena je i aktivna legitimacija u odnosu na tuženu Republiku Hrvatsku (dalje: RH).

Tužitelji u glavnom tužbenom zahtjevu traže da se **upiše Republika Hrvatska kao vlasnik**, a put proglasi javnim dobrom.

Tužitelji nemaju pravni interes niti zakonsko ovlaštenje (aktivnu legitimaciju) zastupati interese države i tražiti upis u korist države jer to može činiti isključivo Državno odvjetništvo (ODO) u ime RH.

Budući da se sama RH protivi toj tužbi i ne želi taj upis, tužitelji ne mogu prisilno "darovati" nekretninu državi putem parnice u kojoj država to izričito odbija.

Ipak, prije svega u pravu je tužena RH kada tvrdi da tužitelji nisu postupili po odredbi članka 186.a ZPP-a, jer se nisu prije podnošenja tužbe obratili sa zahtjevom za mirno rješenje spora državnom odvjetništvu koje je stvarno i mjesno nadležno za zastupanje na sudu pred kojim namjeravaju podnijeti tužbu protiv RH.

Zbog izloženog sud je odbacio tužbu u odnosu na RH, zbog neprovođenja postupka mirnog rješenja spora iz čl. 186.a ZPP-a, pri čemu valja uzeti u obzir i da tužitelji u ovoj parnici nemaju aktivnu legitimaciju prema tuženoj RH, niti tužena ima pasivnu legitimaciju.

Zbog izloženog sud je odbio tužbene zahtjeve u odnosu na drugotuženika Zorana Jelavića jer se njima traži nešto što uopće nije bilo predmetom raspravljanja u ispravnom postupku (ispravak upisa u novoosnovanoj zemljišnoj knjizi za dio k.o. Baćinska jezera na način da se brišu izvršeni upisi u Z.K. uložak broj: 1791, na način da se u A-Posjedovnici umjesto „Pašnjak“ upisuje PUT-javno dobro, a u B-Vlastovnici, 1. Vlasnički dio: 1/1 Republika Hrvatska te alternativno **stjecanje vlasništva tužitelja na k.č. 1654 k.o. Baćinska jezera sa dijelom od po 1/2 dosjelošću**, a koja predstavlja površinu pristupnog puta od smjera katastarske čestice broj: 1661 upisana Z.K. uložak broj: 2535 K.O. Baćinska jezera u vlasništvu Grada Ploče do nekretnina u vlasništvu Tužitelja, podredno da se izvrši cijepanje katastarske čestice broj: 1654, upisane u Z.K. uložak broj: 2167 K. O. Baćinska jezera uz upis puta kao javno dobro).

I naposljetku tužena RH je u pravu kada tvrdi da je alternativni tužbeni zahtjev u proturječju (kontradiktoran) sa glavnim, prvo postavljenom tužbenom zahtjevom "budući u navedenom alternativnom zahtjevu tužitelji predlažu upis svog navodnog prava vlasništva na dijelu predmetne nekretnine što negira prvotno postavljeni zahtjev."

Tužbeni zahtjevi su u potpunoj suprotnosti jer tužitelji s jedne strane traže utvrđenje statusa javnog dobra, a podredno traže stjecanje suvlasništva dosjelošću, što pretpostavlja posjed kroz zakonom određeno vrijeme. Budući u glavnom (primarnom) zahtjevu traže utvrđenje da je nekretnina javno dobro put u vlasništvu tužene RH, a alternativno zahtijevaju stjecanje vlasništva dosjelošću, proizlazi da su tužitelji priznaju da nemaju pošten i samostalan posjed potreban za stjecanje vlasništva dosjelošću. Na javnom dobru zakonski je nemoguće steći pravo vlasništva dosjelošću jer je riječ o dobrima izuzetim iz pravnog prometa i namijenjenim svima pod jednakim uvjetima, pa nitko na javnom dobru ne može steći vlasništvo dosjelošću.

O troškovima postupka odlučeno je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", 138/23 u daljnjem tekstu: OT).

Prvotuženiku RH su priznati troškovi za sastav odgovora na tužbu i zastupanje na ročištu od 7. rujna 2026. za svaku radnju 150 eura Tbr. 8. t.1. OT i Tbr.9. t.1. OT) ili ukupno 300,00 eura.

Drugotuženiku Zoranu Jelaviću su priznati troškovi za sastav odgovora na tužbu i zastupanje na ročištu od 7. rujna 2026. za svaku radnju 150 eura Tbr. 8. t.1. OT i

Tbr.9. t.1. OT) ili ukupno 300,00 eura što uvećano za PDV od 25% što iznosi 75,00 eura, daje parnični trošak od 375,00 eura.

U Pločama, 7. listopada 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
Darko Jelčić

Vrijeme potpisivanja:
07-10-2026
14:49:24



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U METKOVIĆU
2.5.4.97=#OC115641544852D3436353232353732393730
OU=Signature
S=Jelčić
G=Darko
CN=Darko Jelčić

S u d a c :
Darko Jelčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište za objavu. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka.

DNA:

1. Punomoćnik tužitelja Davor Jonjić, odvjetnik u Zagrebu, Malešnica II. 27
2. Tužena 1. Republika Hrvatska, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Metkoviću, Građansko upravni odjel
3. Punomoćnici tuženika pod 2. Luka Šiljeg i Nedjeljko Tutavac, odvjetnici u Pločama, Vukovarska 6

Broj zapisa: **9-3088e-4b4f7**

Kontrolni broj: **08887-ae867-98b47**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Darko Jelčić, O=OPĆINSKI SUD U METKOVIĆU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Metkoviću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.